



COMUNE DI LIVORNO
17 NOV. 2011
ARCHIVIO GENERALE

Comune di Livorno

DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

- estratto dal processo verbale -

Oggetto: VARIANTE AL REGOLAMENTO URBANISTICO "ABITARE SOCIALE-MERCATO ORTOFRUTTICOLO". PIANO ATTUATIVO "ABITARE SOCIALE E RIQUALIFICAZIONE QUARTIERE GARIBALDI". CONTRODEDUZIONI ALLE OSSERVAZIONI PERVENUTE. APPROVAZIONE.

N. 139 del 15 novembre 2011

L'anno duemilaundici, il giorno 15 del mese di novembre alle ore 9.50 nella Residenza Comunale di Livorno, nella sala delle adunanze, si è riunito, alla presenza del Presidente Dr. Enrico Bianchi, il Consiglio Comunale, legalmente convocato, in seduta straordinaria. All'appello hanno risposto i seguenti Consiglieri:

COMPONENTI N. 41

	PRES.	ASS.		PRES.	ASS.
1- Cosimi Alessandro (Sindaco)		X	22- Cavaliere Massimiliano	X	
2- Bianchi Enrico	X		23- Romano Andrea	X	
3- Vergili Valerio	X		24- Del Lucchese Lorenzo		X
4- Viti Maurizio		X	25- Giannini Lamberto		X
5- Tramonti Adriano	X		26- Amadio Marcella		X
6- Terreni Arianna	X		27- Bottino Maristella		X
7- Martorano Michele		X	28- Russo Roberto		X
8- Raugei Enzo		X	29- Tamburini Bruno	X	
9- Del Corona Vladimiro	X		30- Taradash Marco		X
10- Fenzi Paolo	X		31- Palmerini Attilio		X
11- Mancusi Giovanni	X		32- Ciacchini Massimo		X
12- Fiordi Luca		X	33- Giubbilei Gionata		X
13- Cecchi Claudio	X		34- Cannito Marco		X
14- Volpi Paola	X		35- Fattorini Luano	X	
15- Guli Massimo	X		36- Bartimmo Tiziana	X	
16- Mambrini Dinora		X	37- Cosimi Lorenzo		X
17- Scavazzon Giuseppe	X		38- Lamberti Gianfranco	X	
18- Corso Barbara		X	39- Ghiozzi Carlo		X
19- Morelli Daniele	X		40- Capuozzo Salvatore	X	
20- Latorraca Alessandro		X	41- Romiti Andrea	X	
21- Vivaldi Marina	X			21	20

Assiste il Segretario Generale Dr. Antonio Salonia.

Il Presidente, riconosciuto legale il numero dei Consiglieri presenti per validamente deliberare, dichiara aperta la seduta.

Come scrutatori vengono designati i Sigg.: Romiti, Vergili, Bartimmo.

OGGETTO: VARIANTE AL REGOLAMENTO URBANISTICO "ABITARE SOCIALE-MERCATO ORTOFRUTTICOLO". PIANO ATTUATIVO "ABITARE SOCIALE E RIQUALIFICAZIONE QUARTIERE GARIBALDI". CONTRODEDUZIONI ALLE OSSERVAZIONI PERVENUTE.
APPROVAZIONE.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Premesso che:

manifesti inviati dalla sede esecutiva

con propria deliberazione n. 65 del 1.6.2011 sono stati adottati contestualmente la variante al Regolamento Urbanistico "Abitare sociale-Mercato Ortofrutticolo" e il piano attuativo "Abitare Sociale e Riqualificazione Quartiere Garibaldi", con l'obiettivo di anticipare, nelle more della manovra urbanistica già avviata da questa A.C. per l'approvazione del nuovo Piano Strutturale, soluzioni concrete al problema del disagio abitativo;

ai sensi e per gli effetti dell'art. 17 della L.R. n.1/2005 e successive modifiche ed integrazioni, si è provveduto al deposito del provvedimento adottato nella sede comunale a libera visione del pubblico, pubblicando il relativo avviso di deposito sul B.U.R.T. sia ai sensi dell'art. 17 - comma 2 - L.R. n.1/2005 sia ai sensi dell'art. 25 L.R. n. 10/10 e tramite manifesti, dando altresì notizia dell'avvenuta adozione alla Provincia e alla Regione e procedendo alla notifica ai sensi dell'art. 8 della L.R. n. 30/2005 ai soggetti proprietari degli immobili sui quali il provvedimento adottato ha imposto un vincolo espropriativo;

a seguito della pubblicazione nelle forme di legge dell'atto di governo come sopra adottato sono pervenute n. 6 osservazioni attinenti gli aspetti strettamente connessi alla fase di adozione della variante e del piano, delle quale si espone di seguito la sintesi:

Osservazione n. 1 presentata dal RESP. UFFICIO ESPROPRIAZIONI E ACQUISIZIONI AREE DEL COMUNE DI LIVORNO - prot. 69855 del 27.7.2011: chiede la correzione di errore materiale relativo all'indicazione dell'importo totale dovuto per l'indennità di esproprio ai proprietari degli immobili di via Giordano Bruno, erroneamente indicato in Euro 801.412,00 anziché in Euro 1.805.701,00.

Osservazione n. 2 presentata da Rossella COMPARINI ed altri a nome dell'Avv. G.Spanò e M. Guercio e dell'Ing. G.Borrini- prot. 68942 del 25.7.2011: gli osservanti lamentano quanto segue:

- a) il livello di definizione degli interventi previsti è eccessivamente generico, risultando il piano particolareggiato "un'operazione di riqualificazione edilizia finalizzata alla modernizzazione del patrimonio di edilizia pubblica comunale...senza la previsione di interventi di privati e/o di cessione di superfici per edilizia libera".
- b) il piano non ha valore di disciplina attuativa degli interventi, poiché il suo contenuto risulta incompleto ai sensi dell'art. 67 delle L.R. n. 1/2005, in particolare per quanto riguarda i progetti delle opere di urbanizzazione, il sistema delle reti di servizio e gli schemi tipologici degli edifici.
- c) per quanto riguarda la previsione espropriativa, viene sottolineato che "le valutazioni esplicitate nella Relazione Tecnica costituente il piano particellare di esproprio non risultano suffragate da dati oggettivi e si presentano carenti anche dal punto di vista della individuazione quantitativa dei beni.
- d) viene rilevata la presenza di una discordanza nel Piano Particellare tra il totale dei

valori attribuito alle singole unità immobiliari – corrispondente a Euro 1.805.701,00 – e l'indennità provvisoria complessiva quantificata in Euro 801.412,00.

- e) viene sottolineata l'incertezza delle fonti di finanziamento per l'attuazione del piano particolareggiato, dal momento che nella Relazione tecnico-economica e finanziaria si specifica "che le somme a disposizione del Comune di Livorno per l'attuazione dell'intervento sono di Euro 700.000,00 e che queste risorse potranno essere utili per iniziare le procedure di esproprio, bonifica e abbattimento dell'immobile posto in via Giordano Bruno n.14", mentre la disponibilità delle ulteriori risorse per il completamento dell'intera operazione urbanistica è rimessa al verificarsi di situazioni dipendenti da fattori incerti e non controllabili, con conseguente penalizzazione della situazione dei proprietari soggetti ed esproprio e violazione della legittimità delle procedure espropriativa.

Osservazione n. 3 presentata da Mirko GHELARDUCCI - prot. 70380 del 28.7.2011:

l'osservante ritiene inadeguato il valore dell'indennità provvisoria attribuita all'unità immobiliare di sua proprietà, facendo presente che la valutazione non ha tenuto conto degli impianti del gas ed elettrico di cui l'immobile è dotato e che incidono sul valore complessivo.

Osservazione n. 4 presentata da CASALP a mezzo dell'Avv. S. Taddia - prot. 74550 del

12.8.2011: *l'osservante, richiamando la Convenzione del 11.7.2011 stipulata con il Comune di Livorno per l'attuazione del "Programma di Riqualificazione Urbana per alloggi a canone sostenibile" (D.M. . 2295/2008 e Decreto R.T. n. 4801/2008), chiede:*

- 1) *La modifica dell'assetto viario previsto dall'atto adottato al fine di consentire a Casalp una migliore utilizzazione del lotto relativo alla realizzazione di n.18 alloggi di ERP*
- 2) *La modifica delle aree di concentrazione dell'edificato individuate nella tavola n. 8 del piano adottato al fine di consentire la realizzazione di edifici residenziali secondo le dimensioni indicate nei progetti di cui alla convenzione citata.*

Osservazione n. 5 presentata da Regione Toscana in data 11.8.2011, prot. 75433/2011:

anche ai fini del contributo di cui all'art. 27 L.R. n. 1/2005, si ritiene che la variante necessiti di opportuni approfondimenti "al fine di renderla coerente e compatibili con gli atti della programmazione e pianificazione regionale", rilevando che:

- a) *non risulta chiaro il contenuto della variante al R.U., in particolare per quanto riguarda il perimetro e la slp complessiva attribuita all'area, le quantità attribuite alle singole destinazioni, l'inserimento di una tabella riassuntiva del dimensionamento finale dell'area*
- b) *manca un quadro conoscitivo, contenente in particolare approfondimenti relativi agli assetti vegetazionali, alla mobilità veicolare e pedonale, al sistema degli spazi e dei percorsi pubblici e alla situazione storica-tipologia degli edifici in relazione alle preesistenze edilizie.*

Osservazione n. 6 presentata da Sinistra Ecologia Libertà - prot. 77033 del 26.8.2011 (

FUORI TERMINE): *gli osservanti sottolineano la necessità di chiarimenti e approfondimenti circa la nuova destinazione del mercato ortofrutticolo, opponendosi ad un eventuale chiusura del medesimo e suggeriscono il trasferimento di parte dell'attività mercatale all'interno dei capannoni della ex porta fiorentina e negli ex bagnetti, auspicando il recupero di tali strutture, attualmente in stato di degrado; gli osservanti sottolineano altresì la delicatezza della questione relativa alla previsione espropriativa degli immobili e evidenziano la necessità di approfondire in fase esecutiva le problematiche attinenti la viabilità e i parcheggi, la qualità architettonica dei fabbricati e il risparmio energetico;*

a seguito della pubblicazione della documentazione inerente la VAS e la V.I. e a conclusione del processo di consultazione con i soggetti competenti in materia ambientale, sono pervenuti contributi e osservazioni – la cui analisi e valutazione è contenuta nella Relazione Illustrativa allegata parte integrante del presente atto (ALL. 4);

la Giunta Comunale, in qualità di Autorità Competente, con deliberazione n. 343

15 NOVEMBRE 2011

del 27.9.2011 ha espresso parere motivato ai sensi dell'art. 26 della L.R. n.10/2010 dando atto che *“le osservazioni ambientali pervenute nelle fasi di consultazione del Rapporto Ambientale e della Relazione di Sintesi non comportano ulteriori revisioni della variante “Abitare Sociale – Quartiere Garibaldi”*.

Tutto ciò premesso:

visti gli atti sopra richiamati;

preso atto delle osservazioni presentate (**ALL.A**);

visto il rapp. n. 85157/2011 e la relativa decisione G.C. 301 del 27.9.2011 e ritenuto di condividerne i contenuti;

ritenuto, pertanto, di controdedurre alle osservazioni (attinenti gli aspetti strettamente connessi alla fase di adozione della variante e del piano) presentate nei seguenti termini:

OSS. N. 1: dal momento che l'erronea indicazione della somma complessiva dell'indennità di esproprio deriva da un mero errore materiale, **l'osservazione è accolta**, con conseguente modifica degli elaborati adottati (Relazione tecnico- economica e finanziaria e nel piano particellare) mediante indicazione della cifra corretta, corrispondente a Euro 1.805.701,00.

OSS. N. 2: non risulta condivisibile la censura di cui al **punto a)**, dal momento che la disciplina adottata è una disciplina ad un livello di dettaglio tale da non condizionare in modo rigido la progettazione dei singoli edifici, al fine di consentire il superamento di esigenze costruttive che possono emergere in fase di esecuzione concreta degli interventi;

non risulta condivisibile la censura di cui al **punto b)**, poiché nelle tavole allegate è tracciato lo schema della viabilità principale, sono individuati i parcheggi pubblici a standard e gli schemi delle urbanizzazioni; inoltre, nella parte di area già occupata da edifici la rete dei servizi risulta esistente, pertanto il collegamento dei singoli edifici alla rete dei servizi costituirà oggetto della progettazione esecutiva; per quanto riguarda l'attuale area del mercato, sulla quale è prevista la realizzazione di nuove costruzioni, si procederà, in sede di attuazione del piano particolareggiato, alla predisposizione dei singoli progetti secondo gli schemi delle urbanizzazioni come indicati nelle tavole di piano;

per quanto riguarda la censura di cui al **punto c)**, si precisa che le indicazioni relative all'indennità provvisoria di esproprio sono esclusivamente strumentali alla definizione del quadro finanziario complessivo connesso alla manovra urbanistica, al fine di fornire una puntuale e trasparente previsione di massima degli oneri necessari per effettuare l'espropriazione degli immobili interessati dal piano; infatti le questioni relative alla determinazione dell'indennità di esproprio attengono al successivo procedimento espropriativo che si avvierà solo dopo l'approvazione del piano attuativo.

per quanto riguarda il **punto d)**, si rinvia a quanto controdedotto all'Osservazione n. 1; in relazione alle censure mosse con il **punto e)**, si fa presente che l'analisi della sostenibilità economica del piano è contenuta nella Relazione tecnico-economica e finanziaria allegata, che, in aggiunta alle risorse immediatamente disponibili, contiene l'individuazione di ulteriori forme di finanziamento da reperirsi nel periodo previsto (dieci anni) per l'attuazione del piano, di cui dovrà tenere conto la futura programmazione economica comunale.

Sulla base delle controdeduzioni espresse, **l'osservazione è parzialmente accolta limitatamente al punto d).**

OSS. N.3: la censura dell'osservante attiene all'entità dell'indennità espropriativa, pertanto **l'osservazione è respinta**, rinviando alle controdeduzioni espresse in relazione al punto c) dell'Osservazione n. 2. Successivamente all'approvazione del piano, ai sensi dell'art. 20 del

15 NOVEMBRE 2011

T.U. n. 327/2001, l'A.C. provvederà a comunicare formalmente l'indennità provvisoria di esproprio, nei confronti della quale gli interessati potranno presentare osservazioni e depositare documenti.

OSS. N.4: in relazione al **punto 1)**, l'**osservazione è respinta**, dal momento che la modifica dell'assetto viario previsto impedirebbe l'accesso ad una parte dei parcheggi pubblici a standard come individuati nel piano adottato; in relazione al **punto 2)**, l'**osservazione è accolta** al fine di eliminare alcuni aspetti di indeterminazione contenuti nelle tavole adottate, modificando le tavole di piano mediante una rimodulazione delle aree di concentrazione medesime.

OSS. N.5 : pur non condividendo appieno la censura di mancata chiarezza circa l'oggetto della variante adottata - dal momento che la relazione tecnica allegata contiene i dati afferenti al contenuto, all'oggetto, al perimetro, alla slp relativi alla scheda interessata dalla variante - nello spirito di collaborazione tra enti e al fine di eliminare eventuali elementi di indeterminazione negli atti adottati, si specifica ulteriormente quanto segue:

per quanto attiene al **punto a)** dell'osservazione, si fa presente che la variante consiste in una mera redistribuzione delle volumetrie già previste in sede di approvazione del R.U. vigente, senza incrementi volumetrici e di superficie rispetto al dimensionamento massimo di P.S.; il perimetro della scheda di variante, coincidente con l'area del mercato ortofrutticolo comunale, non è stato modificato; la superficie di circa mq. 22.770 indicata è il risultato di una misurazione effettuata con strumenti informatici e comunque risulta contenuta nei limiti di quanto indicato dal P.S. (mq. 23.200); la facoltà di realizzare nell'area medesima ulteriore SLP pari a 0,5 SLP/ST non è stata introdotta dalla variante ma era già contenuta nella norma, come si evince dalla scheda normativa vigente dell'UTOE 4C22, non allegata alla variante adottata perché non modificata; le destinazioni d'uso non sono state oggetto di variante né la norma vigente conteneva specifiche indicazione circa le quantità singolarmente attribuite;

per quanto attiene al **punto b)**, si ribadisce che la variante in esame consiste in una mera redistribuzione delle aree destinate all'edificazione, che non ha sostanzialmente modificato, ma confermato, la scelta pianificatoria originaria: conseguentemente gli elementi sottolineati dall'osservante (assetti vegetazionali, mobilità, preesistenze edilizie etc.) risultano già indagati nell'ambito delle indagini conoscitive condotte in sede di approvazione del R.U. vigente.

In ogni caso, al fine di inserire ulteriori elementi di chiarezza, si ritiene opportuno allegare agli atti di variante, in **parziale accoglimento dell'osservazione**, anche la scheda normativa dell'UTOE 4C22, che non è stata oggetto di modifica.

OSS. N. 6: benché l'osservazione sia stata presentata fuori termine, si ritiene comunque opportuno, nell'obiettivo della massima informazione e trasparenza, controdedurre, evidenziando che il trasferimento del mercato ortofrutticolo non costituisce oggetto della variante adottata, essendo già stato previsto in sede di approvazione del R.U. vigente, avvenuta con deliberazione C.C. n. 19 del 25.1.1999; del resto, i tempi di attuazione decennale del piano, decorrenti dalla sua approvazione, consentiranno valutazioni accurate circa la delocalizzazione dell'attività del mercato nelle sedi più idonee, anche sulla base di scelte concertate con le istituzioni e gli operatori coinvolti; le ulteriori problematiche, di cui l'osservante sottolinea la delicatezza, attengono a questioni già affrontate negli atti adottati, che sono stati sottoposti a VAS e VI. **L'osservazione, pertanto, è respinta.**

Ritenuto, pertanto, che l'accoglimento delle osservazioni di cui sopra determina alcune modifiche non sostanziali degli elaborati di variante e di piano adottati, col principale scopo di introdurre elementi di chiarezza;

Visto il documento "Relazione Illustrativa" contenente l'analisi e la valutazione dei contributi e delle osservazioni pervenute nell'ambito del processo di VAS e di V.I. (ALL.4) e preso atto che tali osservazioni non comportano revisione della variante;

15 NOVEMBRE 2011

vista la Dichiarazione di Sintesi redatta ai sensi dell'art. 27 – comma 2 della L.R. n. 10/2010, allegata al presente provvedimento per costituirne parte integrante (**ALL.5**)

visto il Piano Strutturale e considerato che la variante al R.U. è ad esso conforme;

vista la L.R. n. 1/05 “Norme per il governo del territorio”;

visti l'art. 9 del DPR 327/2001 e l'art.7 della L.R. n. 30/2005 e preso atto, pertanto, che l'efficacia del provvedimento di approvazione del piano attuativo comporta apposizione del vincolo preordinato all'esproprio sugli immobili indicati nel piano particellare di esproprio che costituisce allegato parte integrante di questo provvedimento;

ritenuto opportuno fissare – ai sensi dell'art. 68 L.R. n.1/2005 – in 10 anni il termine di validità del piano attuativo, decorrenti dalla data di efficacia del piano stesso;

ritenuto, altresì, opportuno, stabilire che i decreti di esproprio saranno emanati entro il termine di validità del piano stesso;

dato atto del deposito n. 1025 in data 25.5.2011 presso l'Ufficio Regionale per la Tutela delle Acque e del Territorio delle indagini geologico- tecniche relative alla variante al R.U. e al Piano Attuativo nonché delle certificazioni richieste ai sensi delle disposizioni del comma 3 dell'art. 62 L.R. n. 1/2005 nonché della relativa archiviazione della pratica, come da nota URTAT del 10.6.2011 in atti prot. n. 56978 del 20.6.2011;

visto il rapporto del Garante della Comunicazione, allegato al presente atto per formarne parte integrante (**ALL.6**);

vista la certificazione del responsabile del procedimento ai sensi dell'art. 16 L.R. n. 1/2005 e del punto 9 della Circolare DGR n. 289/2005 (**ALL.7**);

ravvisata la propria competenza ai sensi dell'art. 42 del D. Lgs. 267/2000;

visti i pareri espressi ai sensi dell'art. 49 D.Lgs. 267/2000, di cui all'**allegato n. 1**, che costituiscono parte integrante del presente provvedimento;

ritenuto opportuno, pertanto, approvare contestualmente – ai sensi dell'art. 17 - L.R. n.1/2005 la variante al R.U. “Abitare sociale – Mercato Ortofrutticolo” e il Piano Attuativo “Abitare sociale e riqualificazione Quartiere Garibaldi”, così come modificati a seguito del parziale accoglimento delle osservazioni, secondo gli elaborati predisposti dal Dipartimento 4 “Politiche del territorio”.

DELIBERA

per le ragioni espresse in narrativa e qui richiamate,

1. di respingere le osservazioni n. 3 e n. 6, di **accogliere** l'osservazione n. 1, di **accogliere parzialmente** le osservazioni nn. 2, 4 e 5;

2. di approvare - secondo le procedure previste dagli artt. 16 e 17 della L.R.

15 NOVEMBRE 2011

n.1/2005 - la variante al R.U. "Abitare sociale – Mercato Ortofrutticolo" e il Piano Attuativo "Abitare sociale e riqualificazione Quartiere Garibaldi", costituiti dai seguenti elaborati predisposti dal Dipartimento 4 "Politiche del territorio", così come modificati a seguito del parziale accoglimento delle osservazioni di cui al punto 1:

Progetto di variante – allegato parte integrante del presente atto - così come modificato a seguito del parziale accoglimento delle osservazioni **(ALL.2)**

Piano Attuativo – allegato parte integrante del presente atto - così come modificato a seguito del parziale accoglimento delle osservazioni **(ALL.3)**

Relazione geologica – già allegata al proprio provvedimento di adozione n. 65/2011 **(ALL.B)**

Rapporto Ambientale, Parere Motivato e Relazione Illustrativa – allegato parte integrante **(ALL.4)**

Dichiarazione di Sintesi **(ALL.5)**

di dare altresì atto che con proprio provvedimento n. 65/2011 di adozione è stato disposto l'accantonamento, ai sensi della deliberazione G.C.n.113 del 4.4.2002, del 30% - ammontante a Euro 881 per la variante urbanistica e a Euro 4609 per il piano attuativo- della tariffa professionale, dando atto che la somma trova copertura finanziaria sugli interventi 1.01.06.01 e 1.01.06.07 del Bilancio.

15 NOVEMBRE 2011

Il Presidente invita i Componenti del C.C. a procedere alla votazione – palese elettronica – del sopra riportato schema di deliberazione.

La votazione offre il seguente risultato:

- *Componenti assegnati n. 41*
- *Componenti presenti n. 31 (Amadio, Bartimmo, Bottino, Cannito, Capuozzo, Cavaliere, Cecchi, Corso, Cosimi Lorenzo, Del Corona, Del Lucchese, Fenzi, Fiordi, Giannini, Giubbilei, Guli, Lamberti, Mambrini, Mancusi, Morelli, Palmerini, Romano, Romiti, Russo, Scavazzon, Tamburini, Terreni, Tramonti, Vergili, Vivaldi e Volpi)*
- *Componenti votanti n. 26*
 - *Voti favorevoli n. 26 (Bartimmo, Cannito, Cavaliere, Cecchi, Corso, Cosimi Lorenzo, Del Corona, Del Lucchese, Fenzi, Fiordi, Giannini, Guli, Lamberti, Mambrini, Mancusi, Morelli, Palmerini, Romano, Romiti, Scavazzon, Tamburini, Terreni, Tramonti, Vergili, Vivaldi e Volpi)*
 - *Astenuti n. 3 (Amadio, Bottino e Russo)*

Non hanno espresso alcuna opzione di voto i consiglieri Capuozzo e Giubbilei.

E pertanto, con il risultato di cui sopra – accertato e proclamato dal Presidente con l'assistenza degli scrutatori – la deliberazione relativa all'oggetto è approvata.

15 NOVEMBRE 2011

Il Presidente propone – ai sensi dell'art. 134 co. 4 D.Lgs. 267/2000 – la immediata esecuzione del presente provvedimento.

La votazione palese elettronica offre il seguente risultato:

- *Componenti assegnati n. 41*
- *Componenti presenti n. 32 (Amadio, Bartimmo, Bottino, Cannito, Capuozzo, Cavaliere, Cecchi, Corso, Cosimi Alessandro, Cosimi Lorenzo, Del Corona, Del Lucchese, Fenzi, Fiordi, Giannini, Giubbilei, Gulì, Lamberti, Mambrini, Mancusi, Morelli, Palmerini, Romano, Romiti, Russo, Scavazzon, Tamburini, Terreni, Tramonti, Vergili, Vivaldi e Volpi)*
- *Componenti votanti n. 27*
 - *Voti favorevoli n. 27 (Bartimmo, Cannito, Cavaliere, Cecchi, Corso, Cosimi Alessandro, Cosimi Lorenzo, Del Corona, Del Lucchese, Fenzi, Fiordi, Giannini, Gulì, Lamberti, Mambrini, Mancusi, Morelli, Palmerini, Romano, Romiti, Scavazzon, Tamburini, Terreni, Tramonti, Vergili, Vivaldi e Volpi)*
 - *Astenuti n. 3 (Amadio, Bottino e Russo)*

Non hanno espresso alcuna opzione di voto i consiglieri Capuozzo e Giubbilei.

La proposta è accolta.

Allegato n. 1, parte integrante della Delibera di C.C. n. 139 del 15-11-11

Oggetto: VARIANTE AL REGOLAMENTO URBANISTICO "ABITARE SOCIALE-MERCATO ORTOFRUTTICOLO". PIANO ATTUATIVO "ABITARE SOCIALE E RIQUALIFICAZIONE QUARTIERE GARIBALDI". CONTRODEDUZIONI ALLE OSSERVAZIONI PERVENUTE.
APPROVAZIONE.

PARERI EX ART. 49 D. LGS. 267/2000

PARERE DI REGOLARITA' TECNICA

Per quanto attiene alla regolarità dell'atto:

si esprime non si riscontrano aspetti correlati alla regolarità tecnica
si esprime parere favorevole
si esprime parere sfavorevole con la seguente motivazione

Il Responsabile del Procedimento
(timbro e firma)
Ing. Giovanni...

Livorno, li _____

PARERE DI REGOLARITA' CONTABILE

Per quanto attiene alla regolarità dell'atto:

si esprime non si riscontrano aspetti correlati alla regolarità contabile
si esprime parere favorevole
si esprime parere sfavorevole con la seguente motivazione

Il Direttore di Ragioneria
(timbro e firma)

Livorno, li 21/10/2011

Del che si è redatto il presente verbale che, previa lettura e conferma, viene approvato e sottoscritto

Il Presidente
f.to BIANCHI

Il Segretario Generale
f.to SALONIA

CERTIFICATO PUBBLICAZIONE

La presente deliberazione è stata pubblicata in data odierna all'Albo on line del Comune presente nella rete civica per rimanervi in pubblicazione per quindici giorni consecutivi.

Livorno, **17 NOV. 2011**

p. La Resp.le Ufficio Archivio e Protocollo
f.to Dr.ssa Bonsignori

Il Segretario Generale
f.to SALONIA

SI ATTESTA CHE LA PRESENTE DELIBERAZIONE

- E' eseguibile trascorso il decimo giorno dalla sua pubblicazione, senza reclami, all'albo pretorio ai sensi dell'art. 134, comma 3 del D.Lgs 267/2000
- E' eseguibile dal momento della sua adozione ai sensi dell'art. 134, 4° comma D.Lgs 267/2000

Livorno, **17 NOV. 2011**

Il Segretario Generale
f.to SALONIA

Per copia conforme

Livorno,

IL SEGRETARIO GENERALE

COPIE PER	
ALBO	
ATTI	